DOSAR NR.41873/3/2008

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI-SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentinţa civilă nr.801

Şedinţa publică de la 25.02.2009

Curtea compusă din:

PREŞEDINTE - GRECU GHEORGHE
GREFIER - TOADER DANIELA

....

Pe rol pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Nicula Marcel.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 18.02.2009, când au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună note scrise, a amânat pronunţarea 25.02.2009, când a pronunţat următoarea sentinţă:

CURTEA,

Asupra acţiunii de contencios administrativ de faţă:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Bucureşti – Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal la data 06.11.2008 sub nr. 41873/3/2008, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Statului, a solicitat ca prin hotărârea judecătorească ce se va pronunţa, să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Nicula Marcel.

Motivându-şi cererea, scutită de obligaţia achitării taxelor judiciare de timbru, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Statului arată că pârâtul Nicula Marcel a candidat la funcţia de primar al localităţii Agnita, judeţul Sibiu. Ţinând cont de prevederile art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a verificat din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/2386/18.09.2008, pârâtul domnul Nicula Marcel, angajat la

Întreprinderea de Mănuşi şi Ciorapi Agnita, a fost recrutat ca persoană de sprijin, în anul 1988, în scopul „încadrării informative la locul de muncă „pe linie de contrainformaţii economice, industrie uşoară". La data de 19.08.1988, a semnat Angajament în faţa organelor de Securitate şi a preluat numele conspirativ „NICU".

Arată Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Statului că aşa cum se poate observa, motivul recrutării nu este unul ce poate face obiectul definiţiei colaboratorului potrivit O.U.G. nr. 24/2008. Însă, în ciuda acestui fapt, se observă, ca urmare a studierii probatoriului, că domnul Nicula Marcel a furnizat Securităţii informaţii ce fac, în mod evident, proba calităţii sale de colaborator al Securităţii în accepţiunea cadrului normativ amintit. Astfel, din informaţiile furnizate Securităţii de către Nicula Marcel, pe care le consideră ilustrative în vederea constatării acestei calităţi de colaborator:

- *Notă informativă* din 15.09.1988: „/.../ Din discuţiile purtate cu diferite persoane, rezulta că soţul acesteia Ş. T. /.../ a părăsit ţara în mod ilegal. /.../ De asemenea, se discuta varianta ca ar fi plecat în vizita în mod legal şi ar fi rămas în R.F.G. Trecerea graniţei a fost făcută împreună cu H. , fostă recepţioneră la hotel Dacia, care este concubina sus-numitului. /.../ De asemenea, am auzit ca atunci când Ş. T. a telefonat la mama lui, aceasta i-a spus ca dacă are de gând sa rămână în R.F.G., ea nu-l mai recunoaşte ca fiu";
- *Notă informativă* din 19.11.1988: „Părerea unora este ca programul nu ar fi prea rentabil din cauză ca duminica nu se prea lucrează şi dacă se lucrează în celelalte zile ale săptămânii nu mai avem materie prima sau ne duce la cules la porumb";
- *Notă informativă* din 12.01.1989: „/.../ In legătura cu tov. Ş.T. care a părăsit ilegal ţara am aflat că ar fi în Canada sau în Danemarca, spunându-se ca ar fi trimis de Anul Nou o scrisoare în care s-a adresat numai fiicei lui, de soţie nici nu a pomenit";
- *Notă informativă* din 08.09.1989: „/.../ In zilele de 23 august am avut liber, iar în 24 august s-a lucrat, au fost ceva vociferări din partea tuturor, dar totuşi au venit la lucru şi totul a decurs normal";
- *Notă informativă* din 26.10.1989: „/.../ Şedinţele de dări de seama şi alegeri au decurs normal, s-au ridicat probleme cu aprovizionarea populaţiei".

De altfel, pe lângă aceste informaţii, consideră că sunt relevante, în stabilirea calităţii de „colaborator al Securităţii" în ceea ce-l priveşte pe Nicula Marcel şi aprecierile ofiţerilor. Astfel, amintim analiza activităţii persoanei de sprijin „NICU' făcută de către ofiţer în *Nota de analiză* din 12.08.1989: „Pe parcursul colaborării, cel în cauză a dat dovada de seriozitate şi preocupare în rezolvarea sarcinilor primite de la organul de securitate, furnizând un număr de 14 note informative cu conţinut

operativ de securitate, care s-au verificat şi au fost exploatate în informări făcute la conducerea întreprinderii pe linia programului de măsuri /.../, verificări surse şi verificări la Paşapoarte. /.../ Apreciază că este oportun a fi folosit în continuare acţionându-se pentru dirijarea lui ofensiva pentru a stabili cauzele şi persoanele responsabile de nerealizarea la termen a exporturilor, persoane care audiază şi colportează ştiri de la posturile străine de radio intenţii de evaziune, stări de spirit necorespunzătoare".

Prin sentinţa civilă nr. 3528 din 10.12.2008, tribunalul a declinat competenţa de soluţionare a cauzei la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal.

Prin întâmpinare, pârâtul a cerut respingerea acţiunii ca neîntemeiate.

A fost admisă şi administrată proba cu înscrisuri.

Curtea, analizând şi verificând actele şi lucrările dosarului, susţinerile părţilor şi dispoziţiile legale aplicabile se reţine:

Expunând cele de mai sus, Curtea reţine că sunt îndeplinite condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securităţii". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiţie este asigurată deoarece informaţiile furnizate Securităţii de către domnul Nicula Marcel făceau referire la probleme considerate tabu de către puterea comunistă din acel moment.

Este de notorietate faptul că, în epoca regimului comunist, orice persoană ce dorea să se stabilească într-o altă ţară, mai ales una ce nu aparţinea blocului comunist, era considerată un oponent al regimului, „evadarea" sa având valoare de dezaprobare a politicii comuniste. Deci pe cale de consecinţă, acea persoană se manifesta împotriva regimului comunist. In aceeaşi notă, considerăm că sunt şi informaţiile furnizate de către domnia sa, care se referă la eventuale dezaprobări faţă de munca agricolă la care erau mobilizaţi muncitorii la acea vreme, datele care amintesc de zilele de 23 august şi de „aprovizionarea populaţiei".

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece informaţiile furnizate au vizat îngrădirea următoarelor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului:

- dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice;

- dreptul la libera circulaţie prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice;
- dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Or, din probatoriul administrat rezultă fără putinţă de tăgadă că pârâtul a fost colaborator al Securităţii .

Ca atare, Curtea va admite cererea C.N.S.A.S. .

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul Nicula Marcel**, cu domiciliul în Agnita, str. Cloşca nr. 55, judeţul Sibiu.

Constată că pârâtul Nicula Marcel, născut la data de 10.09.1961, în localitatea Agnita, judeţul Sibiu, fiul lui Ilie şi Ana, a avut calitatea de colaborator al Securităţii în înţelesul art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 25.02.2009.

PREŞEDINTE	GREFIER
Grecu Gheorghe	Toader Daniela

ROMÂNIA 6.04.2011
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 41873/3/2008 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

CONFORM CU ORIGINALUL





Red. G.Gh.
Tehnored. CB
4 ex.
20.07.2009

S-a anulat chitanţa fiscală de vărsământ Nr. ..../ .... în sumă de ....lei
GREFIER ŞEF

Def. irevocabilă prin decizia nr. 70/14.01.2010 pron. în dos. nr. 41873/3/2008 al ICCJ